



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor dopravy a silničního hospodářství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 121422/2012
Sp. zn.: DSH/26858/2012/Ros
279.2 S5
Vyřizuje: Mgr. Jiří Rosa
Odbor: Odbor dopravy a silničního hospodářství
Telefon: 595 622 587
Fax: 595 622 143
E-mail: jiri.rosa@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2012-09-14

OBECNÍ ÚŘAD RYBÍ		Čís. dopor.
Došlo: 17 -09- 2012		Zpracov.
Č. jedn.:		Ukl. znak
Poč. listů:	Příl.:	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje v přenesené působnosti na základě ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání ~~.....~~ bytem ~~.....~~ (dále jen „odvolatel“), přezkoumal rozhodnutí Obecního úřadu Rybí č.j. OB/440/2012 ze dne 11. 07. 2012, kterým bylo deklarováno, že se na pozemku parc. č. ~~.....~~ v k. ú. Rybí nachází místní komunikace vedená v pasportu místních komunikací pod číslem 18c, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se podané odvolání zamítá a napadené rozhodnutí Obecního úřadu Rybí č.j. OB/440/2012 ze dne 11. 07. 2012 **se potvrzuje.**

Odůvodnění

Obecnímu úřadu Rybí, silničnímu správnímu úřadu (dále jen „silniční správní úřad“), byla dne 04. 07. 2012 doručena žádost odvolatele o vydání rozhodnutí podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu. Odvolatel žádal silniční správní úřad, aby rozhodl, zda pozemek parc. č. ~~.....~~ v k. ú. Rybí, který je jeho vlastnictvím, je či není účelovou komunikací. Dne 11. 07. 2012 vydal silniční správní úřad rozhodnutí č. j. OB/440/2012, kterým deklaroval, že se na pozemku parc. č. ~~.....~~ v k. ú. Rybí nachází místní komunikace vedená v pasportu místních komunikací pod číslem 18c. Dne 25. 07. 2012 bylo silničnímu správnímu úřadu doručeno odvolání proti jeho rozhodnutí.

Odvolatel v odvolání uvádí, že se proti rozhodnutí odvolává, protože mu vadí provoz osobních automobilů. Žádá proto aby byla místní komunikace na jeho pozemku zrušena.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, (dále jen „odvolací správní orgán“) nejprve zjišťoval, zda jsou splněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Z předložených podkladů vyplývá, že je odvolání přípustné a bylo podáno včas. Následně přezkoumal napadené rozhodnutí po skutkové i právní stránce a na jeho základě dospěl k těmto závěrům.

Silniční zákon upravuje kategorizaci pozemních komunikací, jejich stavbu, podmínky užívání a jejich ochranu, práva a povinnosti vlastníků pozemních komunikací a jejich uživatelů a výkon státní správy ve věcech pozemních komunikací příslušnými silničními správními úřady. Podle ust. § 40 odst. 1 silničního zákona vykonávají státní správu ve věcech dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace

silniční správní úřady, kterými jsou Ministerstvo dopravy, krajský úřad, obecní úřad obce s rozšířenou působností, celní úřad a obce v rámci přenesené působnosti. Podle ust. § 3 odst. silničního zákona obce v přenesené působnosti jako příslušné silniční správní úřady **rozhodují** o zařazení pozemní komunikace do kategorie místní komunikace na základě jejího určení, dopravního významu a stavebně technického stavu.

Podle ust. § 2 odst. 1 silničního zákona je pozemní komunikace dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných k zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Podle ust. § 6 odst. 1 silničního zákona je místní komunikace veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce. Naproti tomu účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků (§ 7 odst. 1 silničního zákona). Podle ust. § 9 odst. 1 silničního zákona je vlastníkem místních komunikací obec, na jejichž území se místní komunikace nacházejí a vlastníkem účelových komunikací je právnická nebo fyzická osoba.

Předchozí právní úprava pozemních komunikací byla konstruována poněkud odlišně. Podle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 135/1961 Sb., o pozemních komunikacích (silniční zákon), státní správu ve věcech pozemních komunikací vykonávaly silniční správní orgány, mezi kterými byly i národní výbory všech stupňů. Místním národním výborům příslušel výkon státní správy ve věcech místních komunikací a účelových komunikací (§ 3 odst. 6 tohoto zákona). Podle ust. § 4b odst. 1 tohoto zákona byly místními komunikacemi obecně přístupné a užívané ulice, cesty a prostranství, které sloužily místní dopravě a byly zařazeny do sítě místních komunikací. Na rozdíl od současné právní úpravy nebyl v tomto zákonu stanoven způsob, jakým má být toto zařazení provedeno. Svědčí o tom ust. § 24 odst. 1 písm.b) tohoto zákona, ve kterém se Federálnímu ministerstvu dopravy ukládá vydat k provedení tohoto zákona obecně závazné právní předpisy, které podrobněji upraví zařazování pozemních komunikací do silniční sítě nebo do sítě místních komunikací a vyřazování komunikací z těchto sítí. Dle ust. § 6 odst. 1 vyhl. Federálního ministerstva dopravy č. 35/1984 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích (silniční zákon), síť místních komunikací pro území obce tvořily obecně přístupné a užívané pozemní komunikace nezařazené do silniční sítě, které byly na území zastavěném nebo určeném k souvislému zastavění (písm. a) tohoto ustanovení) nebo spojovaly obec se železniční stanicí, železniční zastávkou, letištěm nebo přístavem, pokud jako účelové komunikace nesloužily převážně provozu nebo správě těchto zařízení (písm. c) tohoto ustanovení). Podle ust. § 6 odst. 2 mohl místní národní výbor zařadit do sítě místních komunikací účelové komunikace, přičemž vycházel z toho, do jaké míry byla komunikace veřejně užívána a jak byla pro toto užívání komunikačně potřebná. Podle ust. § 6 odst. 3 prováděcí vyhlášky vyřadil místní národní výbor místní komunikaci nebo její část ze sítě místních komunikací při splnění stanovených podmínek. Z výše uvedeného vyplývá, že prováděcí vyhláška sice stanovila jakási hlediska pro zařazování komunikací do sítě místních komunikací či jejich vyřazování, ale ani ona nestanovila jakou formou má být toto zařazování či vyřazování provedeno.

Pokud tedy (při neexistenci právní úpravy) místní národní výbor usoudil, že má pozemní komunikace určitý dopravní význam, mohl tuto komunikaci zařadit do sítě místních komunikací zápisem do pasportu místních komunikací. Veřejný ochránce práv ve sborníku „Veřejné cesty“ uvádí, že jedním ze základních dokumentů, které mohou posloužit jako důkaz, že se určitá komunikace stala v minulosti součástí sítě místních komunikací, je tzv. pasport místních komunikací. Veřejný ochránce práv zastává rovněž názor, že pozemní komunikace, které ke dni účinnosti současného silničního zákona (tj. k 01. 04. 1997) prokazatelně splňovaly podmínky stanovené prováděcím předpisem k dřívějšímu silničnímu zákonu jsou i dnes automaticky považovány za místní komunikace. Silniční správní úřad opírá své rozhodnutí rovněž o toto jeho stanovisko.

Dle názoru odvolacího správního orgánu lze zařazení pozemní komunikace do sítě místních komunikací zápisem do pasportu místních komunikací považovat za určitou formu **rozhodnutí** ve smyslu dnešní právní úpravy

v oblasti pozemních komunikací. V průběhu řízení bylo prokázáno, že v pasportu místních komunikací obce Rybí je tato pozemní komunikace označena jako místní komunikace č. 18c. Část pasportu místních komunikací, která tuto skutečnost dokládá, je založena ve spisu.

Silničnímu správnímu úřadu odvolatel nepředložil žádný argument, který by vyvracel jeho závěr, že komunikace na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Rybí je místní komunikace, která je ve vlastnictví obce. Odvolací správní orgán s tímto závěrem silničního správního úřadu souhlasí. Námitka odvolatele, že mu vadí provoz osobních automobilů, je pro toto řízení irelevantní. Nápravy této situace lze zřejmě dosáhnout jen vyřazením této místní komunikace ze sítě místních komunikací formou správního rozhodnutí. Předpokladem pro toto rozhodnutí pak bude nepochybně ztráta komunikačního významu této místní komunikace.

Podle ust. § 6 odst. 1 správního řádu správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje (§ 6 odst. 2 správního řádu). Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a k vadám řízení, které nemohly mít vliv na správnost rozhodnutí, nepřihlíží (§ 89 odst. 2 správního řádu).

Odvolací správní orgán samozřejmě registruje určitou strohost napadeného rozhodnutí. Nicméně dospěl k závěru, že je napadené rozhodnutí věcně správné. Stručné rozhodnutí je jasné a srozumitelné a jsou zde uvedeny podklady, na základě kterých silniční správní úřad rozhodl.

Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že rozhodnutí silničního správního úřadu č. j. OB/440/2012 ze dne 11. 0. 1212 bylo vydáno v souladu s právními předpisy. Protože odvolací správní orgán neshledal důvody pro jeho zrušení nebo změnu, podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu podané odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

Ing. Libor Částka
vedoucí oddělení silničního hospodářství
odboru dopravy a silničního hospodářství



Rozdělovník

1. Účastníci řízení: [REDAKCE]

2. Na vědomí: Obecní úřad Rybí, Rybí 380, 742 65 Rybí

