

jedinými společníky jsou xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx), všichni zastoupeni xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, advokátem, IČ xxxxxxxx, se sídlem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (dále též „podatelé“). Podatelé jsou vlastníky pozemků dotčených stavební uzávěrou, jejich specifikace je uvedena v dalším textu.

Dne 26. 5. 2020 pak krajský úřad obdržel prostřednictvím Obecního úřadu Horní Bludovice námítky podjatosti členů Rady obce Horní Bludovice uplatněné podateli (zvláště xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a zvláště právnickou osobou xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, námítky však mají shodný obsah) v rámci žádosti o udělení výjimky z územního opatření ve smyslu § 99 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad tyto námítky s ohledem na jejich skutečný obsah a přímou věcnou souvislost s právě podaným podnětem (týchž podatelů) k zahájení přezkumného řízení ve vztahu k územnímu opatření posoudil jako další námítky podnětu, zařadil je do spisu vedeného ve věci podnětu k zahájení přezkumného řízení a v rámci tohoto rozhodnutí rozhodl rovněž o těchto námítkách.

Přípisem ze dne 29. 5. 2020 vyzval krajský úřad obec Horní Bludovice k předložení úplného originálního spisového materiálu týkajícího se územního opatření, a to za účelem možnosti spolehlivého zjištění (podnět s přílohami k tomuto nepostačoval), zda lze důvodně pochybovat o tom, že územní opatření je v souladu s právními předpisy; toto zjištění je na základě § 94 odst. 1 ve spojení s § 95 odst. 1 správního řádu nezbytným předpokladem pro učinění závěru, zda krajský úřad ve věci přistoupí k zahájení přezkumného řízení nebo nikoliv. Krajský úřad obdržel požadovaný spisový materiál dne 8. 6. 2020. Dne 12. 6. 2020 obdržel krajský úřad od Obecního úřadu Horní Bludovice doplnění spisu o vyhotovení územního opatření s vyznačením účinnosti ke dni 7. 5. 2020.

Dle § 95 odst. 1 správního řádu zahájí správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. V daném případě krajský úřad po posouzení napadeného územního opatření a předloženého spisu zjistil pochybnost o souladu územního opatření s právními předpisy. Jednoletá lhůta pro zahájení přezkumného řízení dosud neuplynula, neboť územní opatření nabylo účinnosti dne 7. 5. 2020. Krajský úřad tak usnesením podle § 96 odst. 1 správního řádu zahájil přezkumné řízení; součástí odůvodnění usnesení o zahájení přezkumného řízení oznámeného veřejnou vyhláškou byl i návrh tohoto rozhodnutí včetně náležitých poučení dotčeným osobám o možnosti podávat proti tomuto návrhu ve třicetidenní lhůtě námítky a připomínky. Tímto rozhodnutím, z materiálního hlediska opatřením obecné povahy, se předmětné územní opatření na základě potvrzení důvodných pochybností ruší.

V rámci přezkumu na základě obdrženého podnětu se krajský úřad zabýval nejprve návrhem podatelů na provedení zkráceného přezkumného řízení ve smyslu § 98 správního řádu, v němž je vydání rozhodnutí prvním úkonem v řízení. K tomu krajský úřad konstatuje, že jelikož je v případě přezkumného řízení ve vztahu k opatření obecné povahy rozhodnutí o přezkumu z materiálního hlediska také opatřením obecné povahy, pročež dotčeným osobám musí být dána možnost podávat proti jeho návrhu námítky a připomínky, nepřipadá v případě přezkumu územního opatření zkrácené přezkumné řízení v úvahu.

V podnětu k provedení přezkumného řízení ze dne 14. 5. 2020 podatelé nejprve konstatují, že xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jsou výlučnými vlastníky (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx) pozemků p. č. st. xxxxx, p. č. st. xxxxx, p. č. st. xxx, p. č. st. xxx, p. č. st. xxx, p. č. st. xxx, p. p. č. xxxx, p. p. č. xxxx a p. p. č. xxxxx, vše v k. ú. Prostřední Bludovice, obec Horní Bludovice, zapsaných na LV xxxx, pro k. ú. Prostřední Bludovice (dále též „Pozemky“). Pozemky jsou dotčeny územním opatřením o stavební uzávěře; jejich grafické označení je provedeno v příloze č. 1 mapovém listu č. 2 územního opatření o stavební uzávěře. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jsou také výlučnými vlastníky společnosti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, která podala žádost o vydání územního rozhodnutí

na umístění stavby s názvem „**Novostavba výrobního, skladovacího a administrativního závodu firmy xxxxxxxx**“, vedeném Magistrátem města Frýdku-Místku pod sp. zn. MMFM_Sxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Žádost o vydání uvedeného územního rozhodnutí byla podána dne 19. 9. 2018. **Uvedená stavba má být umístěna na Pozemcích, které jsou dotčeny stavební uzávěrou.** Dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu mohou vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo určí-li tak správní orgán, i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námitky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Proti (návrhu) územního opatření o stavební uzávěře podatelé v souladu s poučením podali námitky, a to dne 8. 10. 2019 a dne 24. 10. 2019. Jednalo se jednak o námitky věcné, které směřovaly proti obsahovým důvodům přijímání územního opatření a jednak o námitku podjatosti, kdy důvody podjatosti rady obce (správního orgánu) byly uvedeny v námitkách, a proto se pro stručnost na ně podatelé odkazují. Podatelé shrnují, že **mezi podanou žádostí společnosti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o umístění výše specifikované stavby výrobního areálu v řízení vedeném Magistrátem města Frýdku-Místku a podanou námitkou podjatosti Rady obce je přímá souvislost**, neboť jsou jak vlastníky Pozemků, které jsou dotčeny územním opatřením o stavební uzávěře, a jednak jsou vlastníky společnosti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, prostřednictvím které bude uvedená stavba realizována a následně provozována.

Podle názoru podatelů spočívají důvody nezákonnosti územního opatření o stavební uzávěře zejména v těchto skutečnostech (vypořádání krajského úřadu k jednotlivým bodům vždy následuje):

1. Rada obce nevypořádala vznesenou námitku podjatosti

Podatelé zde obsáhle citují z obsahu svých podání ze dne 8. 10. 2019 a ze dne 24. 10. 2019, v nichž byly uplatněny námitky podjatosti vůči členům Rady obce Horní Bludovice v procesu pořizování územního opatření.

Krajský úřad pokládá za nadbytečné obsah dříve vznesených námitek podjatosti a výtek podatelů vůči způsobu jejich vyřízení zde rekapitulovat, neboť tento bod podnětu k provedení přezkumného řízení vyhodnotil jako nedůvodný. Rada obce Horní Bludovice v souladu s § 14 odst. 5 větou třetí správního řádu uvědomila o podaných námitkách podjatosti krajský úřad dopisem ze dne 24. 10. 2019, doplněným dopisem ze dne 31. 10. 2019. Krajský úřad se s námitkami podjatosti vypořádal v rámci „Sdělení k námitce podjatosti členů Rady obce Horní Bludovice“ sp. zn. ÚPS/33013/2019/UIč, č. j. MSK 186135/2019 ze dne 30. 12. 2019, jež následně potvrdil k žádosti Rady obce Horní Bludovice ze dne 22. 1. 2020 přípisem „Sdělení k žádosti o vydání rozhodnutí o námitkách podjatosti členů Rady obce Horní Bludovice“ sp. zn. ÚPS/3859/2020/UIč, č. j. MSK 40804/2020 ze dne 24. 3. 2020. Krajský úřad považuje vypořádání námitek podjatosti vznesených v průběhu procesu pořizování územního opatření za řádné a dostačující a odkazuje na ně.

Podstatná je ovšem okolnost, že nastala situace, kterou krajský úřad předjímal ve svém citovaném sdělení ze dne 30. 12. 2019, a to, že podatelé byly podány přípustné námitky podjatosti v řízení vedeném Radou obce Horní Bludovice o výjimkách z omezení nebo zákazu stavební činnosti podle územního opatření o stavební uzávěře na základě § 99 odst. 3 stavebního zákona. Stalo se tak v rámci žádostí podatelů o udělení výjimky z územního opatření ve smyslu § 99 odst. 3 stavebního zákona, jež byly dne 26. 5. 2020 v částech týkajících se námitek podjatosti (bod 5) předloženy krajskému úřadu; jak bylo uvedeno výše, byly kvalifikovány jako námitky v rámci podnětu k provedení přezkumného řízení ve vztahu k územnímu opatření o stavební uzávěře a vypořádány byly následujícím způsobem.

Prvním důvodem namítané podjatosti členů Rady obce Horní Bludovice je **účastenství nadpoloviční většiny členů Rady obce Horní Bludovice v řízení o umístění stavby s názvem „Novostavba výrobního, skladovacího a administrativního závodu firmy xxxxxxxx“, vedeném Magistrátem města Frýdku-Místku pod sp. zn. MMFM_S xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.** Rada obce Horní Bludovice je složená z pěti členů, jmenovitě z: xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxx xxxxxxxxxxxx, xxxxxxx xxxxxxx a xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx. Tato informace je veřejně dostupná na webových stránkách obce. **Přítom jako účastníci řízení v uvedeném řízení jsou tito členové rady obce: xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxx xxxxxxx a xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx.** Jde tedy o tři z pěti členů rady obce. Je zřejmé, že tito chrání své soukromé zájmy a může u nich být dán zájem na výsledku řízení o udělení výjimky z územního opatření o stavební uzávěře. To ostatně plyne i z námitek uplatněných v zahájeném územním řízení o umístění uvedené stavby. Jedná se o nezpochybnitelnou a objektivní skutečnost, kterou lze prokázat listinami dokládajícími jejich účastenství v řízení o umístění stavby s názvem „Novostavba výrobního, skladovacího a administrativního závodu firmy xxxxxxxx“, vedeném Magistrátem města Frýdku-Místku pod sp. zn. MMFM_S xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Krajský úřad posoudil tento důvod podjatosti a dospěl k závěru, že **je opodstatněný.** Jmenovaní tři z pěti členů Rady obce Horní Bludovice jsou z titulu svého pozemkového vlastnictví, tedy z důvodu ochrany svých soukromých zájmů, účastníky územního řízení vedeného Magistrátem města Frýdku-Místku ve věci umístění stavby výrobního závodu podatele xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (plně ovládaného podateli xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx), přičemž jimi zastávaná procesní pozice je ve vztahu k projednávanému záměru zjevně oponentní. Je na stavebním úřadu projednávajícím žádost o vydání územního rozhodnutí, aby pečlivě šetřil a vzájemně poměřoval práva a právem chráněné zájmy jednotlivých účastníků řízení, tyto skutečnosti nepřísluší krajskému úřadu na tomto místě hodnotit. **Zároveň je však nutno konstatovat, že Rada obce Horní Bludovice, většina jejíž členů je ve výše popsaném postavení, je jednoznačně nezpůsobilá nezaujatě rozhodnout o udělení výjimky z územního opatření ve smyslu § 99 odst. 3 stavebního zákona. Jelikož se podjatost jednoznačně projevila v řízení o udělení výjimky, je nepochybné, že stejně zjevně podjatí byli a jsou členové rady obce i při rozhodování o případných jiných záležitostech týkajících se podnikatelského a stavebního záměru podatelů – a stavební uzávěru založenou územním opatřením lze oprávněně za takovou záležitost považovat, když ve finální schválené podobě se stavební uzávěra reálně týká výhradně Pozemků ve vlastnictví podatelů. Stejně tak mezi dotčené záležitosti stížené pochybností o způsobilosti Rady obce Horní Bludovice rozhodnout o nich patří rozhodnutí o námítkách podatelů v rámci odůvodnění územního opatření.**

Druhým důvodem namítané podjatosti členů rady obce Horní Bludovice je **podjatost všech členů Rady obce Horní Bludovice daná jejich volební kampaní, kterou hájili své soukromé zájmy.** Jako členové politického hnutí NEZÁVISLÍ – Horní Bludovice bylo jejich ústředním bodem volební kampaně ve volbách do obecních zastupitelstev pro období 2018-2022 zabránit jakýmkoliv prostředky umístění stavby s názvem „Novostavba výrobního, skladovacího a administrativního závodu firmy xxxxxxxx“, vedeném Magistrátem města Frýdku-Místku pod sp. zn. MMFM_S xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Tímto je dostatečně prokázán jejich soukromý zájem na tom, aby k umístění uvedené stavby nedošlo. Uvedené politické hnutí vzniklo za účelem ochrany jejich soukromých a nikoli veřejných zájmů. Z uvedeného důvodu může být jejich rozhodování o výjimce z územního opatření o stavební uzávěře s největší pravděpodobností ovlivněno.

Krajský úřad posoudil tento důvod podjatosti a dospěl k závěru, že **je rovněž opodstatněný, a to s ohledem na provázanost s důvodem předchozím, když dále posiluje závěr o nezpůsobilosti Rady obce Horní Bludovice rozhodnout o udělení výjimky z územního opatření ve smyslu § 99 odst. 3 stavebního zákona a o dalších záležitostech týkajících se zájmů podatelů.** V českém volebním

systemu je sice ve volbách do zastupitelstev obcí legitimní a poměrně obvyklé, že se politické subjekty a jejich osobnosti výrazně profilují na zcela konkrétních lokálních záměrech, jakým je i výstavba výrobního závodu podatelů; v případě zvolení do vedení obce však tyto osobnosti musí počítat s tím, že v otázkách rozhodování o těchto záměrech budou konfrontovány se svými postoji v době předvolební kampaně.

Krajský úřad konstatuje, že **vzhledem ke zrušení územního opatření v přezkumném řízení je nadbytečné vydávat samostatné usnesení o námitkách podjatosti, resp. usnesení o delegaci věci na radu jiné obce, v rámci řízení Rady obce Horní Bludovice o udělení výjimky z územního opatření ve smyslu § 99 odst. 3 stavebního zákona, jelikož v důsledku zrušení územního opatření není výjimku nadále z čeho udělit.** Předmětné námitky podjatosti byly **plně transformovány na námitky uplatněné v rámci podnětu k provedení přezkumného řízení ve vztahu k územnímu opatření a jako takové byly zcela vypořádány v předchozích odstavcích odůvodnění tohoto rozhodnutí.**

- (resp. 2. až 4.) **Územní opatření o stavební uzávěře** zveřejněné na úřední desce Obecního úřadu Horní Bludovice dne 22. 4. 2020 se ve výrokové části liší od **návrhu opatření obecné povahy zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Horní Bludovice dne 2. 10. 2019;** podle § 17 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, **musí územní opatření o stavební uzávěře obsahovat ve výrokové části povinné části, mezi které patří i podmínky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů;** dále je nezákonnost územního opatření o stavební uzávěře spatřována v tom, že je zde **rozpor textu odůvodnění územního opatření o stavební uzávěře s vlastním textem dokumentu, na který odkazuje** (jedná se o různá znění návrhu změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice).

Podatelé skutečnosti dle jejich názoru zakládající nezákonnost územního opatření dále blíže rozvádějí. Krajský úřad má přitom (při znalosti správního spisu) za to, že tvrzení obsažená ve všech třech přezkumných důvodech **jsou ve své podstatě relevantní, jelikož návrh opatření obecné povahy – územního opatření o stavební uzávěře, který byl vyvěšen na úřední desce Obecního úřadu Horní Bludovice dne 2. 10. 2019** (na základě usnesení Rady obce Horní Bludovice č. 05/RO/34/2019 ze dne 1. 10. 2019, kterým s ohledem na stanovisko Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí, bylo rozhodnuto o změně návrhu územního opatření o stavební uzávěře spočívající ve zmenšení jejího územního rozsahu a situování tolika na plochách VS) a sňat byl dne 18. 10. 2019, **je dokument na první pohled zjevně odlišný od schváleného územního opatření.** Byť z podrobnějšího prozkoumání vyplyne, že rozdíly jsou v zásadě formálního charakteru, rozdíly mezi dokumenty vyvolávají přinejmenším zmatečnost výsledného aktu (např. rozdíl v počtu výroků výrokové části, osm a tři, je flagrantní, byť fakticky došlo k přesunu podstatných částí do odůvodnění). Požadavky kladené na obsah územního opatření prováděcí vyhláškou ke stavebnímu zákonu je pak rovněž třeba důsledně dodržovat, ačkoliv v konkrétním případě se některé požadavky mohou jevit jako nadbytečné. Především je **nepřípustné jakkoliv měnit rozsah ukládaných povinností oproti zveřejněnému návrhu opatření obecné povahy;** pokud k tomu dojde, musí se o novém (změněném) návrhu opakovat projednání včetně zveřejnění v příslušných lhůtách a možnosti uplatňovat námitky a připomínky; z § 172 odst. 5 věty čtvrté správního řádu totiž platí, že „jestliže by vyřízení námitky vedlo k řešení, které přímo ovlivní oprávněné zájmy některé osoby jiným způsobem než návrh opatření obecné

povahy, a není-li změna zjevně též v její prospěch, zjistí správní orgán její stanovisko" – vzhledem k neurčitému okruhu adresátů opatření obecné povahy tak neexistuje jiné řešení, než jeho návrh znovu doručit.

Na základě všech výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad konstatuje, že veškerý text uvedený nad čarou představuje návrh rozhodnutí v přezkumném řízení, který byl součástí odůvodnění usnesení o zahájení přezkumného řízení č. j. MSK 97361/2020 ze dne 5. 8. 2020 oznámeného veřejnou vyhláškou, proti němuž mohly dotčené osoby podávat ve třicetidenní lhůtě námítky a připomínky. Veřejná vyhláška byla na úřední desce krajského úřadu zveřejněna dne 7. 8. 2020, posledním dnem lhůty pro podání námitek a připomínek tak byl den 7. 9. 2020 /za použití § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, když poslední den třicetidenní lhůty připadl na neděli/.

Odůvodnění tohoto rozhodnutí neobsahuje rozhodnutí o námitkách, jelikož krajský úřad ve stanovené lhůtě žádné námítky neobdržel.

Odůvodnění tohoto rozhodnutí neobsahuje vypořádání připomínek, jelikož krajský úřad ve stanovené lhůtě žádné připomínky neobdržel.

Poučení

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy je specifickým postupem, na který se aplikují analogicky ustanovení části šesté správního řádu (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 5 As 85/2015). Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení ve vztahu k opatření obecné povahy se oznamuje veřejnou vyhláškou postupem podle § 173 odst. 1 správního řádu a právní moci nabývá oznámením (tj. v souladu s § 173 odst. 1 větou třetí ve spojení s § 25 odst. 2 větou třetí správního řádu patnáctým dnem po dni vyvěšení).

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci (§ 174 odst. 2 věta třetí správního řádu).

Ing. arch. Beata Vinklárková
vedoucí odboru
územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník

1. Ke zveřejnění veřejnou vyhláškou:
Krajský úřad Moravskoslezského kraje - zde
Obecní úřad Horní Bludovice
2. Na vědomí:
xxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx, advokát, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (DS)
Obec Horní Bludovice, rada obce, Horní Bludovice č. p. 434, 739 37 Horní Bludovice (po nabytí právní moci včetně spisu)