



ZÁPIS Z 1.WORKSHOPU

Název projektu:	Podpora komunitních služeb chráněného bydlení v MSK - východ Podpora komunitních služeb chráněného bydlení v MSK - západ
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/24_068/0004635 CZ.03.02.02/00/24_068/0004636
Dotační program:	Operační program Zaměstnanost plus
Téma:	1. Workshop pro chráněné bydlení - Analýza stávajícího modelu chráněného bydlení
Místo:	Budova DTO CZ, Mariánské náměstí 480/5, Ostrava – Mar. Hory
Datum:	20. 3. 2025
Časový rozsah:	10:00 – 14:00

Obsah

Cíl workshopu	2
Očekávání účastníků.....	2
Struktura stávajícího modelu	3
Návrh aktualizace modelu.....	3
SWOT analýza stávajícího modelu chráněného bydlení	3
Silné stránky	4
Slabé stránky	4
Příležitosti	5
Hrozby	6
Závěr	6

Cíl workshopu

Cílem dnešního workshopu je zhodnotit stávající model sociální služby chráněné bydlení, co v modelu dobře funguje, co neodpovídá realitě a kde je potenciál model lépe nastavit.

Očekávání účastníků

- Porovnání, jak fungují služby chráněného bydlení jinde
- Služby CHB jsou velmi různorodé, existují různé potřeby klientů, někteří jsou více samostatní, někteří jsou velmi závislí na pomoci pracovníků, zajímají mne hranice CHB v tomto smyslu
- Jak pracovat s úhradami klientů, kteří mají velmi nízké finanční zdroje
- Sdílení dobré praxe, kterou bychom mohli aplikovat i u nás
- Sdílení špatné praxe, abychom se některým situacím vyhnuli
- Porovnání personálního obsazení služeb
- Jsme p. o. města, které je hlavní zadavatel, má různé požadavky na naši službu, má zkeslené představy o fungování služby, zajímá nás srovnání s ostatními službami
- Jsme nezisková organizace, máme problém CHB ufinancovat. Při zakládání nám byla slibovaná větší podpora
- Zajímají nás parametry vykazování
- Zajímá nás práce s lidmi s psychiatrickým onemocněním, kteří mají svá specifika např. oproti klientům s mentálním postižením, pro které vznikaly prvotní CHB, a jak v těchto službách nastavovat procesy
- Jak dosáhnout komunitního charakteru služby
- Téma opatrovnictví
- Připravujeme stavbu nových CHB, zajímá nás, jak službu nastavit
- Psychiatrická nemocnice k nám směřuje klienty, kteří ale potřebují vyšší míru podpory včetně zdravotní péče (typu DZR), ale ta není dostupná
- Existuje nejednotný systém pro přijímání žadatelů, vyhovoval by nám systém jako má např. Ostrava pro přijímání do pobytových služeb pro celý kraj
- Klienti stárnou, potřebují vyšší míru péče, ale stěhovat je do jiných služeb (typu DZR) není žádoucí (trend, aby zůstávali ve známém prostředí), zajímá nás, jak pracovat s tímto stavem, kdy roste tlak na celodenní 24hodinovou péči, ale úvazky tomu neodpovídají. Nestíháme pokrýt dovolené a nemocenské pracovníků.
- Zajímá mne, kam se bude ubírat nastavení služby CHB např. do 10 let, měli bychom nad modelem přemýšlet i tak, kam se může služba posunout.
- Vytvoření modelu, který bude praktický a ucelený
- Spolupráce s městem, veřejnými opatrovníky, vyjasnění role donátorů, zadavatelů
- Jednotný systém pro žadatele
- Neznalost systému, služby ze strany zdravotnictví, veřejných opatrovníků (měst)

Struktura stávajícího modelu

1. Vymezení typických nepříznivých situací, na které služba reaguje
2. Specifikace potřeb, na které služba reaguje
3. Činnosti služby
4. Optimální provozní doba
5. Optimální personální zajištění služby
6. Parametry kapacity
7. Minimální standard služby pro zajištění potřeb v území
8. Optimální výsledek práce služby směrem k uživatelům

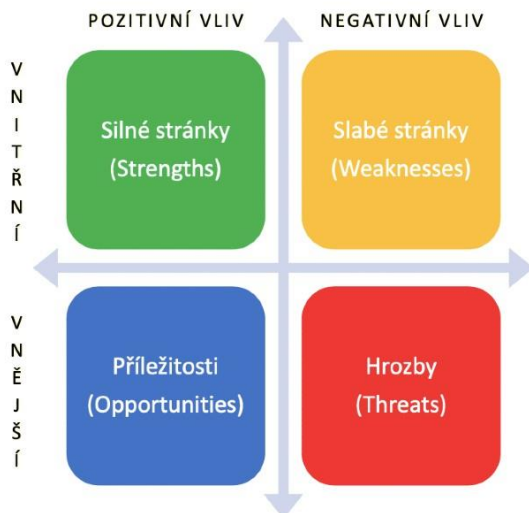
[Modely sociálních služeb | Moravskoslezský kraj |](#)

Návrh aktualizace modelu

1. Vymezení typických nepříznivých situací, na které služba reaguje (doplnit o konkrétní popisy situací)
2. Specifikace potřeb, na které služba reaguje
3. Činnosti služby (konkretizovat činnosti, zapracovat chybějící a legitimní aktivity, které nejsou uvedeny, ale s poskytováním sociální služby souvisí)
4. Optimální provozní doba
5. Optimální personální zajištění služby (doplnit další profese, požadovanou odbornost, osobnostní předpoklady, genderové vyvážení, vhodné vzdělávání apod.)
6. Parametry kapacity (dobře vysvětlit v návaznosti na výkaznictví)
7. Minimální standard služby pro zajištění potřeb v území (rozevřít směrem ke klientům, směrem k pracovníkům, včetně potřebných technologií)
8. Optimální výsledek práce služby směrem k uživatelům
9. Přesahy a návaznosti do jiných služeb, vymezení vůči těmto službám a aktivitám

SWOT analýza stávajícího modelu chráněného bydlení

- Jaké hlavní změny jsou potřeba?
- Co je třeba zachovat?
- Jaké nové trendy a potřeby musí model reflektovat?



Silné stránky

- Model má oporu v zákoně
 - o Zákon není ideálně nastaven, nezahrnuje specifika služeb (část skupiny tedy nesouhlasí s tvrzením, že má model v zákoně oporu)
- Vychází z dobré praxe poskytovatelů
 - o Ideálně vycházet z debat s poskytovateli, zahraničím atp.
- Reaguje na potřeby klientů (i pracovníků)
- Vede ke zvyšování kvality
- Dobře definované potřeby (činnosti)
 - o Potřeby definované v současném modelu odpovídaly době jeho vzniku, dnes však některé chybí a je potřeba je doplnit.
- Vede ke snižování závislosti uživatele na službě
 - o Model pracuje s tím, že by měl být klient začleňován do běžného života
- Vstřícnost věnovat se tématu a nastavit model realitě
- Fakt, že model vůbec existuje
- Posiluje prestiž sociální služby
- Slouží jako nástroj k informování veřejnosti
- Podporuje poskytovatele soc. služeb

Slabé stránky

- Model neodpovídá realitě služby
- Nejsou definovány nepříznivé sociální situace klientů
- Nedostatečné vymezení cílové skupiny
 - o Často se do služeb hlásí klienti s duálními diagnózami (např. duševní onemocnění + autismus, duš. onemocnění + závislosti), kteří potřebují specifické podmínky poskytování služeb
- Chybí popis procesu odmítání žadatele či ukončování poskytování soc. služby
 - o Nastavení parametrů pro odmítání žadatelů
- Chybí popis procesu přijímání žadatelů – chybí společný registr žadatelů pro celý kraj

- Služba CHB je typ komunitního bydlení – někteří klienti nemohou bydlet společně s ostatními
- Model je ideál, který není možné ufinancovat
- Financování není navázáno na vykazované parametry služby, záleží na různých zřizovatelích
- Personální zabezpečení neodpovídá modelu, nedostatek pracovníků
 - o Kde vzít personál?
- Nedostatečná flexibilita provozní doby
 - o Na základě potřeb klientů, hodně individuální
- Zázemí služby – praxe neodpovídá modelu
- Potřeby klientů jsou jiné, mají vyšší potřebu péče, často vč. zdravotní
 - o Stárne celá populace i věkový průměr klientů, z CHB se pomalu stávají služby typu DZR
- Nedostatečné zohledňování lokality pro umístění CHB a s tím související problematické naplňování potřeb klientů
 - o Pokud se služba nachází v obci s velmi omezeným přístupem k dalším službám, klienti potřebují o to větší podporu
 - o Čím více občanské vybavenosti se nachází v okolí poskytované služby, tím lépe se mohou klienti zapojovat do běžného života
- U klientů s duševním onemocněním je dosah zdravotní péče nezbytností
 - o Uvést v kapitole personální zabezpečení či v kapitole min. standardy poskytování služby
- Min. standardem služby by měly být i 1lůžkové pokoje (př. můžeme najít v Holandsku)
 - o 90% času pracovníka u vícelůžkových pokojů zabere řešení sporů mezi klienty, snížením lůžek by se tento čas eliminoval
 - o Ubytováváme i páry, jsme pro zachování možnosti 2lůžkových pokojů
 - o Páry se často rozcházejí, je pak velmi těžké hledat řešení, aby se mohli odstěhovat, ideální by bylo mít možnost variability
- Chybí definování návazných služeb a jejich vzájemná koordinace
- Chybí propojenost modelu s modelem komunitní služby

Příležitosti

- Konkretizace nepříznivých sociálních situací s ohledem na specifika cílových skupin
- Konkretizace jednotlivých potřeb klientů
- Vytvoření metodiky pro veřejné opatrovníky
- Dát rámec vykazování přímé a nepřímé práce
- Vymezení roli pracovníka v soc. službách a roli opatrovníka
- Konkretizovat vykazování parametrů služby
- Sjednotit evidenci žadatelů, vytvořit jeden registr žadatelů
 - o Každý vede evidenci žadatelů jinak
- Poskytovat službu 24 hodiny denně – reagovat pružně na potřeby uživatelů
- Zvýšit informovanost o službě napříč resorty
- Vytvořit metodiku pro podporu hospodaření s financemi
- Postupné opouštění 2lůžkových pokojů

Hrozby

- Veřejný zadavatel a jeho nerelevantní požadavky
- Příjmy klientů, které nedosahují na úhrady služeb a živobytí
- Nedostatek pracovníků v sociální sféře
 - o Nedostatek finančních prostředků na ohodnocení pracovníků
 - o Nedostatečné vzdělání a kvalifikace pracovníků
- Rozvoj technologií
 - o Růst technologických inovací znevýhodňuje naše klienty (někdy i pracovníky), kteří na tuto revoluci neumí reagovat (elektronické podávání žádostí, samoobslužné pokladny apod.)
- Zhoršení zdravotního stavu klientů
 - o Chybí definice návazných služeb v tomto případě
- Ekonomické faktory, růst (nejen) pracovních nákladů
- Snížení dostupnosti odborníků
- Absence financí klientů na zaplacení návazných služeb

Hledat možnosti doplnění v Závěrečné zprávě, která byla sepsána při sestavení prvního modelu služby.

Závěr

Posílejte nám další témata, která vás při poskytování služby pálí, návrhy, koho byste rádi pozvali

👉 na příštím workshopu se zaměříme na návrhy konkrétních změn

termín setkání: **27.5.2025** (opět v těchto prostorech)

👉 čeká nás diskuse a práce ve skupinách nad jednotlivými oblastmi modelu s důrazem na jejich aktualizaci

👉 cílem bude upřesnit a strukturovat klíčové parametry modelu chráněného bydlení tak, aby reflektoval reálné potřeby uživatelů, personálu i návazných služeb